

# COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MERCREDI 18 SEPTEMBRE 2019

Après-midi

---

# COMMISSIE VOOR JUSTITIE

van

WOENSDAG 18 SEPTEMBER 2019

Namiddag

---

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.30 uur en voorgezeten door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 30 et présidée par Mme Kristien Van Vaerenbergh.

**01** **Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De niet-naleving van de online goklimiet van 500 euro" (55000147C).**

**01** **Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Le non-respect de la limite de 500 euros pour les paris en ligne" (55000147C).**

**01.01** **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, het KB van 25 oktober 2018 legt in artikel 6 een online speellimiet van 500 euro per week vast. Uit de praktijk blijkt dat die niet nageleefd wordt. Hoewel het KB bepaalt dat een speler maximum 500 euro kan opladen alle kansspelen en weddenschappen inbegrepen waaraan hij kan deelnemen, wordt de speellimiet per website toegepast en niet geglobaliseerd.

In het addendum bij het KB staat bovendien, ik citeer: "De informatisering van de link tussen de Kansspelcommissie en de kredietcentrale aan particulieren van de Nationale Bank van België bepaalt de inwerkingtreding van artikel 6, § 1, op uiterlijk 1 januari 2019. Indien deze informatisering niet tijdig gerealiseerd zou kunnen worden, kan de inwerkingtreding via een koninklijk besluit worden uitgesteld."

Volgens het KB moest de limiet dus op 1 januari 2019 ingevoerd zijn, anders was een nieuw KB nodig. Maar volgens onze informatie is de noodzakelijke link met de Nationale Bank nog niet gelegd, hoewel 1 januari 2019 een realistische inschatting werd geacht. Er lijkt ook geen nieuw KB te zijn dat de inwerkingtreding uitstelt. Dit zorgt voor een wettelijk vacuüm.

Ik heb de volgende vragen voor u.

Ten eerste, bent u zich ervan bewust dat de speellimiet van 500 euro op dit moment per website wordt toegepast? Zo ja, is dit volgens u conform het KB? Waarom wel of niet? Zo niet, wenst u hiertegen op te treden? Zo neen, wilt u dit verder onderzoeken, en tegen wanneer?

Ten tweede, kan u bevestigen of de speellimiet al dan niet bedoeld werd om alle websites te omvatten? Dit blijkt immers uit een duidelijke lezing van de tekst.

Ten derde, verschillende websites zouden de limiet niet implementeren. Bent u zich daarvan bewust? Zo neen, wilt u hiertegen optreden, en hoe? Zo ja, welke stappen heeft u ondertussen ondernomen om hiertegen op te treden?

Ten vierde, volgens het addendum bij het KB was 1 januari 2019 een realistische termijn om de link met de Nationale Bank in te stellen. Toch is die link er nog niet. Wat is hiervoor de reden? Hoever staat het overleg met de Nationale Bank en tegen wanneer kan een oplossing worden verwacht?

Ten vijfde, het addendum stelt dat de inwerkingtreding via een koninklijk besluit kan worden uitgesteld. Een nieuw KB lijkt er volgens onze informatie nog niet te zijn, waardoor er nu een juridisch vacuüm bestaat. Bent u zich van deze situatie bewust? Zo ja, wat betekent dit volgens uw lezing in de praktijk? Wat heeft u ondernomen om dit te remediëren? Tegen wanneer kan een oplossing worden verwacht? Zo neen, tegen wanneer wenst u een oplossing te vinden, en waaruit bestaat deze oplossing?

september 2019 opnieuw controleacties specifiek met betrekking tot de kansspelen op virtuele sportevenementen uitgevoerd. Daarbij werden geen inbreuken meer vastgesteld.

Daarnaast worden op regelmatige basis punctuele controles uitgevoerd in de wedkantoren verbonden aan verschillende kansspeexploitanten. Die controles houden verband met de andere bepalingen van de kansspelwet en de uitvoeringsbesluiten. In sommige gevallen werden administratieve en strafrechtelijke inbreuken vastgesteld, die conform de kansspelwet steeds worden vervolgd. Ook in de nabije toekomst zullen nieuwe controles worden uitgevoerd, gericht op de naleving van de kansspelwet in het algemeen en de regels inzake kansspelen op virtuele sportevenementen in het bijzonder.

**03.03 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik heb gezien dat ik mijn tweede vraag, die samengevoegd was, niet heb voorgelezen, maar u hebt ze beantwoord.

Het is inderdaad heel belangrijk dat de Kansspelcommissie echt optreedt. Men heeft vaststellingen gedaan en men weet welke aanbieders welke inbreuken begaan. Er zijn veroordelingen geweest, er zijn vaststellingen geweest, men weet dus ook waar men opnieuw moet gaan controleren. Het is echt van belang dat inbreuken op de kansspelwetgeving ernstig worden genomen. Wij mogen niet wachten op geschillen tussen concurrenten, want die willen een stuk van de markt van mekaar afpakken, al komen op die manier wel de onwettigheden aan het licht.

U hebt een aantal voorbeelden gegeven waarin de Kansspelcommissie is opgetreden. Ik doe toch een oproep om erop toe te zien dat ze dat ernstig neemt. Ik hoop dat de parketten dat ook zullen doen. Ik hoor immers nu dat het parket spreekt over administratieve afhandeling en verwijzing naar de Kansspelcommissie. Mij lijkt het in dit geval niet onlogisch dat het parket er een principiële zaak van maakt en strafrechtelijk tot vervolging overgaat. Dat is misschien de enige taal die sommige bedrijven begrijpen, zodat ze zich strikt aan de wet houden.

Overigens, op de dag dat de kansspelen van Ladbrokes werden stopgezet naar aanleiding van de schorsing van de vergunning van dat bedrijf op vraag van FedCaf, werd de kleindochter van de voorzitter van FedCaf voor één dag ontvoerd. Er werd een gerechtelijk onderzoek opgestart. Dat is de wereld waarover het gaat. Dat wilde ik even meegeven. De situatie is heel ernstig. Zowel de Kansspelcommissie als het parket moet heel hard optreden.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**04 Vraag van Egbert Lachaert aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De aanvang van de activiteiten van een tijdelijke maatschap" (55000208C).**

**04 Question de Egbert Lachaert à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Le début de l'activité d'une société momentanée" (55000208C).**

**04.01 Egbert Lachaert** (Open Vld): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag betreft een interpretatiekwestie bij de hervorming van het vennootschapsrecht, waarbij het aantal vennootschapsvormen werd verminderd. Wij weten dat in de bouwsector regelmatig de vennootschapsvorm tijdelijke handelsvennootschap werd aangewend, terwijl nu de vennootschapsvorm tijdelijke maatschap moet worden gebruikt.

Mijnheer de minister, u las wellicht de schriftelijke versie van mijn vraag. Mijn concrete vraag is wanneer precies de activiteiten kunnen aanvangen conform het Wetboek van economisch recht, aangezien men zich dan moet inschrijven in de KBO. Inzake de tijdelijke maatschappen, voorheen tijdelijke handelsvennootschappen, heerst er momenteel inderdaad wat onduidelijkheid omtrent de aanvang van de activiteiten. Is dat zodra men daadwerkelijk activiteiten start inzake uitvoering van bouwwerken of is dat, volgens een tweede interpretatie, bij de aanvang van de voorbereidende werkzaamheden om eventueel in te schrijven voor een dergelijk project?

Als de tweede interpretatie geldt, dan betekent dit dat er heel wat administratieve plichtplegingen moeten gebeuren in de KBO en de boekhouding, terwijl men niet eens zeker is dat de maatschap later effectief een reële activiteit zal ontwikkelen. Vandaar het gevoel van onduidelijk dat op dat vlak heerst in de sector.

Wat is volgens u de aanvang van activiteiten van een tijdelijke maatschap in dit soort scenario's?

**04.02** Minister **Koen Geens**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Lachaert, de notie inschrijvingsplichtige onderneming wordt op basis van het algemeen ondernemingsbegrip omschreven. Vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid vallen in principe onder de algemene definitie van een onderneming in artikel 1.1 primo van het Wetboek van economisch recht. Als dusdanig vallen ze in principe onder de plicht tot inschrijving in de KBO, indien ze zijn opgericht naar Belgisch recht volgens artikel 3.49 van het WER, of in België beschikken over een zetel, een bijkantoor of een vestigingseenheid, ingevolge dezelfde bepaling.

De verplichting tot inschrijving geldt volgens artikel 3.49 voor de aanvang van hun activiteiten. Deze bepalingen gelden zowel voor rechtspersonen, natuurlijke personen die zelfstandig een beroepsactiviteit uitoefenen als voor organisaties zonder rechtspersoonlijkheid.

Bij rechtspersonen gebeurt de inschrijving na het formele ogenblik van oprichting, zelfs indien de activiteiten van de rechtspersoon nog geen aanvang namen.

Voor natuurlijke personen geldt de inschrijvingsplicht voorafgaand aan de concrete aanvang van de activiteiten.

Inzake uw vraag of de invulling van de inschrijvingsplicht meer aansluit bij deze van een rechtspersoon of met deze van een natuurlijke persoon met een zelfstandige beroepsactiviteit wanneer het over een maatschap gaat, kan ik het volgende zeggen. De memorie van toelichting, document 54/828/00, pagina 6 stelt "dat de vennootschap van de rechtspersoonlijkheid zich ook moet inschrijven in de KBO indien zij aan het rechtsverkeer deelneemt en rechten en verplichtingen aangaat met derden". Hieruit blijkt dat de oprichting van een tijdelijke, in de zin van kortstondige, maatschap door de aannemers voor de gunning van een bouwproject zonder meer niet volstaat om van een inschrijvingsplicht te spreken.

In het door u opgeworpen geval geldt de inschrijvingsplicht zodra de betrokken aannemers worden aangesteld als uitvoerder van de werken, zelfs indien de werken nog niet zijn aangevangen. De maatschap die enkel een offerte voorbereidt en die automatisch wordt ontbonden indien de opdracht niet aan de maatschap wordt toebedeeld, heeft echter geen inschrijvingsplicht. Deze maatschap neemt niet deel aan het rechtsverkeer tenzij eenmalig voor het indienen van de offerte, die louter een voorbereidend karakter heeft. Indien de opdracht niet wordt gegund en deze maatschap verder geen andere activiteiten ontwikkelt, wordt er geen maatschappelijk belang gediend met het opleggen van een inschrijvingsplicht.

**04.03** **Egbert Lachaert** (Open Vld): Dat lijkt mij een duidelijk en correct antwoord, mijnheer de minister.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**04.04** **Egbert Lachaert** (Open Vld): Mevrouw de voorzitter, ik had nog een andere vraag ingediend die wel voorkwam op de vragenlijst van 12 september, maar die is weggefallen op de huidige vragenlijst. Ik heb het niet in de gaten gehouden, maar werd die vraag misschien doorverwezen naar een andere commissie, hoewel ze oorspronkelijk werd opgenomen in de agenda van deze commissie?

De **voorzitter**: Blijkbaar valt het onderwerp van die vraag onder de bevoegdheid van de Regie der Gebouwen en werd de vraag doorverwezen naar de commissie Mobiliteit.

**05** **Vraag van Stefaan Van Hecke aan Koen Geens (VEM Justitie en Regie der gebouwen) over "De handhaving van het rookverbod in Brusselse cafés" (55000239C).**

**05** **Question de Stefaan Van Hecke à Koen Geens (VPM Justice et Régie des bâtiments) sur "Le respect de l'interdiction de fumer dans les cafés bruxellois" (55000239C).**

**05.01** **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, kort geleden kwam aan het licht dat het rookverbod in Brusselse cafés nauwelijks nageleefd wordt. Op één nacht werd door controleurs van de FOD Volksgezondheid vastgesteld dat meer dan de helft van 97 bezochte cafés niet conform de wetgeving was. Aangezien de controles 's nachts gebeurden, lag het percentage inbreuken hoger dan het gemiddelde van 34 %, maar dat is nog steeds significant hoger dan het gemiddelde in Vlaanderen, 12 %, of in Wallonië, 10 %.

Volgens hoofdinspecteur Paul Van den Meerssche is het gevoel van straffeloosheid een belangrijke oorzaak